

Aan het bestuur van FVD en JFVD.

Namens leden uit het hele land, 18 april 2020.

Geachte leden van het bestuur,

Wij schrijven deze brief omdat wij ons zorgen maken over de gang van zaken binnen de partij, maar vooral binnen onze jongerenvereniging. Deze brief is daarnaast ook een reactie op de brief die wij van JFVD hebben ontvangen. In deze brief zullen wij het hebben over de volgende twee zaken:

1. Interne gang van zaken bij JFVD.
2. Rechts-extremistische elementen binnen JFVD en de algemene koers van FVD.

1. Interne gang van zaken bij JFVD.

Het bestuur van de JFVD heeft in hun eerdere reactie aangegeven teleurgesteld te zijn in ons handelen en dat zij zelf geen nut ziet in het over en weer versturen van brieven. Wij zijn juist van mening dat dit bijdraagt aan de professionalisering van de organisatie.

Het bestuur geeft in haar brief aan zelf *actief* contact met hubcoördinatoren op te zoeken om met hen te spreken over hoe het bijvoorbeeld verder moet met de vereniging. Het is dan wel frappant dat alle coördinatoren die wij hebben gesproken zich daar niet in herkennen in de korte óf lange tijd dat zij coördinator zijn geweest. Daarnaast betreft deze werkwijze de leden helemaal niet bij de vereniging, maar slechts een selectief groepje daarvan.

Het bestuur geeft aan dat de hubdagen zijn opgericht om de communicatie te bevorderen, maar de communicatie naar de leden, waar wij op doelen, is nog steeds matig en leden worden amper betrokken bij besluitvorming. Wij zijn van mening dat er een kleine selecte klik is die alles met elkaar besluit, terwijl onze beweging juist is opgericht om zulk soort praktijken te voorkomen. Dat die klik nu 80 'nieuwe' mensen heeft aangesteld niet echt een verbetering te noemen. Op een organisatie van 5000 leden (JFVD) hebben we het over nog geen 2% van de leden.

Daarnaast stelt het bestuur op basis van hun rondgang bij hubhoofden dat de vereniging geen gesloten cultuur kent. Het feit dat jullie alleen hubhoofden benaderen zegt ons al voldoende. Leden zouden hier ook voor benaderd moeten worden.

Hieronder volgen enkele letterlijke citaten uit de brief van JFVD:

"Wij geloven echter niet in 'interne verkiezingen', zoals dat bij andere verenigingen het gebruik kan zijn. Dit heeft in onze ogen enkel het effect dat er verschillende facties ontstaan binnen de organisatie die elkaar gaan beconcurreren. Wij proberen juist te vermijden dat er een vergadercultuur komt te heersen, waarin men dagen achter elkaar vergadert en energie verspilt aan populariteitswedstrijden in Van der Valk hotels. Of dat men over en weer boze formele brieven naar elkaar schrijft binnen de organisatie, zoals in deze situatie het geval is."

"De regel waar jullie in jullie brief naar verwijzen is bedoeld om JFVD te beschermen tegen vijandige overnames. Zeker in deze beginjaren van onze organisatie zijn er veel kapers op de kust die andere intenties zouden kunnen hebben met de organisatie. Onze ervaring leert dat JFVD-ers dit begrijpen en achter deze regel staan."

“JFVD is tevens een democratische organisatie...Wij geloven echter niet in ‘interne verkiezingen’.”

Deze citaten tonen aan dat JFVD helemaal geen democratische vereniging wil zijn en bestuurt op basis van angst. Angst voor interne verdeeldheid. Angst voor kritiek. Angst voor vijandelijke ‘liberale’ kapers. Angst voor vergaderingen. Angst voor formele brieven, zoals in dit geval. Op deze manier zal JFVD nooit een serieuze organisatie worden. Het niet geloven in interne verkiezingen staat wat ons betreft symbool voor de onwilligheid om rekenschap af te leggen aan de leden. Dit staat haaks op de grondbeginselen van de democratie.

Wij hebben continu benadrukt dat wij niet ‘boos’ zijn, wij distantiëren ons van dit frame. Wij zijn een groep leden met zorgen over onze partij en jongerenvereniging. Wij zijn van mening dat er interne democratie en interne verkiezingen moeten komen. Dat het bestuur zegt dit totaal niet te willen vinden wij stuitend. Leden moeten hun eigen bestuurders kunnen kiezen, op het moment dat dit niet kan is JFVD geen democratische organisatie. De statuten zijn nu ook zo geformuleerd dat het onmogelijk is om op een ALV iemand voor te dragen als alternatief. We hebben nu een Algemene Vergadering vol klapvee wat ‘goedkeurt’ wat het bestuur wilt. Een vergadercultuur kan juist onderdeel zijn van een stabiele vereniging waar continuïteit gegarandeerd is.

De uitspraak dat wij leden zouden hebben ‘opgehitst’ slaat nergens op, wij hebben enkel met leden besproken hoe wij ons voelden bij de gang van zaken en wij hebben geïnformeerd of leden dit ook zo hebben ervaren. Gezien het feit dat een grote groep uit alleen al de actieve leden van de Zuid-Holland chat ons steunen doet ons vermoeden dat er in het hele land een grote groep leden bestaat die ons steunen en die juist actiever zouden worden op het moment dat zij meer invloed krijgen en er meer en beter met hen gecommuniceerd wordt.

Concreet wat wij willen en dus voorstellen:

1. Meer en betere communicatie naar leden door een nieuwsbrief die met een vaste interval wordt verzonden, maar ook bijvoorbeeld wanneer mensen uit hun functie worden ontzet, dat dit 1) gebeurd is en 2) waarom dat gebeurd is.
2. Meer inspraak van leden op de ALV, duidelijke aankondiging en verwijzing naar wat er besproken gaat worden op de ALV. Dat er ruimte is voor het insturen van stukken en het voordragen van mensen voor functies.
3. Heldere en transparante sollicitatieprocedures voor functies met persoonlijke feedback op een eventuele aanstelling of afwijzing van kandidaten. Daarnaast invloed van leden op 1) de procedures omtrent aanstellingen en 2) de daadwerkelijke aanstelling van leden in functies.
4. Verkiezing voor de functie van voorzitter van het bestuur. De voorzitter krijgt de vrijheid om zijn eigen bestuur voor te stellen op de ALV, waar de ALV daar de keuzes moet bevestigen en eventueel nog andere mensen kunnen worden voorgedragen.

5. Wijziging van de statuten dat besluiten op de ALV over het algemeen met een simpele meerderheid kunnen worden besloten, behalve bijv. opheffing van de vereniging.
6. Maximale termijnen voor bestuurders van JFVD. Er moet wel continuïteit zijn, maar we willen niet dat een bepaalde groep voor onbepaalde tijd de scepter mag zwaaien. Ze mogen opnieuw aangesteld worden voor in totaal 2 termijnen van een jaar, en elk jaar moeten zij opnieuw aangesteld worden door de leden.
7. Het uitvoeren van de statuten omtrent het opzetten van provinciale hubs. Op die manier creëer je bestuurders op een niveau onder het landelijke niveau, deze staan dichterbij de leden, kunnen gecorrigeerd worden door het landelijke bestuur, krijgen hun eigen budget (op basis van het aantal leden in hun provincie) en hiermee zorg je er juist voor dat JFVD meer mensen betreft bij de organisatie en opleidt tot verstandige bestuurders van de toekomst.

2. Over rechts extremistische elementen binnen JFVD en de algemene koers van FVD.

Wij maken ons grote zorgen over JFVD-leden die al dan niet openlijk rechts-radicaal gedachtegoed aanhangen. Het gaat daarbij niet alleen om actieve leden, maar ook om leden die bepaalde ondersteunende- of bestuursfuncties hebben en in nauw contact staan met het landelijke bestuur van de JFVD. Het gaat om uitingen die overeenkomen met autoritaire, fascistische en/of nationaal-socialistische denkbeelden, inclusief antisemitisme, homofobie en racistisch imperialisme.

Wij hebben sterk het vermoeden dat dit mede wordt veroorzaakt door een anti-liberale koers die vooral de laatste paar maanden duidelijk naar voren is gekomen. Dit komt naar onze mening bijvoorbeeld tot uiting door personen als Robert Lemm, John Laughland en Andreas Kinning die als gastsprekers worden uitgenodigd voor het Zomerkamp van de JFVD en de Winterscholen van het Renaissance Instituut. Het valt niet te ontkennen dat deze personen in de vorm van 'partij-ideologen' een bepaalde mate van invloed hebben binnen onze partij. Hun twijfels over de democratische rechtsstaat en hun antiliberaal, anti-mensenrechten en reactionair anti-verlichtingsdenken hebben invloed op de koers van de partij én op het radicale denken van onze jongeren. Wij vinden dit een zorgwekkende ontwikkeling en vrezen hierdoor serieuze electorale schade.

Daarnaast vinden wij het zeer zorgwekkend dat een aantal van hen en een aantal van onze leden lijken te suggereren dat de islam en de moslims "juist onze bondgenoten moeten zijn tegen de liberale wereldorde", omdat wij tegen dezelfde vijand zouden strijden. Bij deze gedachtegangen komen dan ook vaak antisemitische complotten om de hoek kijken. Wij zijn het eens dat het liberalisme op economisch en cultureel terrein is doorgeslagen en uiteraard moet daar openlijk discussie over kunnen worden gevoerd. Echter lijkt FVD door te slaan in het andere (anti-liberale) uiterste en belangrijke verworvenheden daarbij te miskennen. FVD uit zich publiekelijk als conservatief-liberale partij en wij zijn van mening dat de belangrijkste fundamenten van het liberalisme met hand en tand verdedigd moeten worden: rechtsstatelijkheid, de gelijkheid tussen man en vrouw, de gelijkheid tussen homo en hetero

Tot slot, wij vinden het fijn dat JFVD ons gevraagd heeft met concrete voorstellen te komen en heeft aangegeven met ons in gesprek te willen gaan. De concrete voorstellen en bijkomende eisen zijn duidelijk. Een gesprek achten wij verder niet nodig. Wij zijn van mening dat FVD een aantal van deze voorstellen met betrekking tot interne democratie ook zou moeten overnemen, gezien de interne invloed die leden daar kunnen uitoefenen ook beperkt is.

Wij denken dat wij in deze brief onze zorgen, voorstellen en visie uitgebreid uiteen hebben gezet en zijn zodoende daarover niet verder van plan om deze briefwisseling voort te zetten. Wel verwachten wij uiterlijk woensdag 22 april nog een laatste reactie op de bovenstaande eis en de overige voorstellen.

Met conservatief-liberale groet,

De bezorgde leden.